



המצפן המדיקו-לגאלי
הדרכה, ליווי וייעוץ משפטי
לשיפור איכות הרפואה

הגוף שלי ברשותי!?

על חיסון קטינים נגד קורונה בניגוד לדעת הורה / אפוטרופוס

עו"ד ליאת קיסר גרשט¹

בקע

הימים ימי קורונה, והחיסונים הם שיחת היום – ובפרט לגבי קטינים, בגילאי 12-18 (להם אושר מתן החיסון בשלב זה). האמנם הם חולים פחות? מדבקים יותר? מטבע הדברים, הרחבת מעגל ההדבקה ע"י קטין בלתי מחוסן היא בעלת השפעה אקוטית על בריאות הציבור, וגם על חוסנו הכלכלי. ואכן, הרציונל המשפטי בבסיס מתן חיסון הוא לא רק טובתו הישירה של המתחסן, אלא בריאות הציבור כולו.

אם כך, מה מעמד רצונו של הקטין? ומה קורה כשהורים אינם מסכימים ביניהם בנושא? ישנה אפשרות חוקית (גם לקטין עצמו!) לפנות לבית המשפט, שיצטרך לאזן בין תועלת החיסון לסיכונים, בהתאם לעמדת גורמי המקצוע, ולאור עיקרון "טובת הילד".



קידום איכות, בטיחות ובריאות הציבור

הטיעונים כנגד החיסון לקורונה בכלל, וחיסון קטינים בפרט, נבחנו ונדחו, כאשר זכות ההחלטה נותרה בידי האזרח/המטופל. מערכת המשפט מסתמכת על המלצות משרד הבריאות, ומתייחסת גם לנזק הכרוך בבידודים חוזרים ובריחוק חברתי. קטין שיחלה בקורונה, צפוי לעתים למחלה משמעותית ולהשלכות בריאותיות לטווח הארוך, וכן עלול להדביק אחרים. מכאן, שהציבור כולו יוצא נשכר מחיסון קטינים: בריאותית, חברתית, כלכלית.

המגמה המשפטית

השיקול המרכזי הוא "טובת הילד", שלומו ובריאותו פיזית ונפשית. עוד נבחנים היבטים כמו רצון הקטין, נחיצות הטיפול, דחיפותו, הפגיעה האפשרית באורח-חיי הקטין, למול סיכויי השיפור באיכות-החיים.

לרוב יוחלט על מתן טיפול לקטינים, גם במחיר פגיעה באוטונומיית ההורים כאפוטרופוסים: כך לגבי חיסונים, ניתוחים, כימותרפיה, דיאליזה ואפילו MRI – ובלבד שגורמי המקצוע תומכים.

הפוסטר מבוסס על תכני הרצאה בנושא "קטינים כאוכלוסייה ייחודית"



1 עו"ד ליאת קיסר גרשט - מרצה ויועצת משפטית בתחומי איכות, משפט ובריאות. מנהלת "המצפן המדיקו-לגאלי".